BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3188-9/22
Mostar, 22. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Trisar-Inn d.o.o. Sarajevo, broj: JN-17-294/22 od 07. 11. 2022. godine zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 490-01/2022DJ od 28. 10. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka mobilijara za SD Luke Bihać*, ugovornog tijela Javna ustanova za sport, odmor i rekreaciju Bihać, na temelju članaka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14 i 59/22), na sjednici adhoc Vijeća IVb održanoj 22. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Javna ustanova za sport, odmor i rekreaciju Bihać za javnu nabavu roba: *Nabavka mobilijara za SD Luke Bihać* i to:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 490-01/2022DJ od 28. 10. 2022. godine,
   - Tenderska dokumentaciju, broj: 03/2022 zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1099-1-1-3-3-5/22 od 19. 8. 2022. godine,
   - kao i svi drugi akti doneseni u predmetnom postupku javne nabave.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Trisar-Inn d.o.o. Sarajevo od 07. 11. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Sanel Nezirić u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Javna ustanova za sport, odmor i rekreaciju Bihać da odvjetniku Sanel Nezirić, punomoćniku ponuditelja Trisar-Inn d.o.o. Sarajevo, isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova za sport, odmor i rekreaciju Bihać (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Nabavka mobilijara za SD Luke Bihać* (Obavještenje o nabavci 1099-1-1-3-3-5/22 od 19. 8. 2022. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 490-01/2022DJ od 28. 10. 2022. godine.

Ponuditelj Trisar-Inn d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 07. 11. 2022. godine uložio žalbu, broj: JN-17-294/22 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene ZJN, te ističe sljedeće:

I. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 490-01/2022DJ od 28.10.2022.godine, zaprimlejna kod žalitelja dana 01. 11. 2022. godine, je prije svega formalnopravno neispravna u dijelu pouke o pravnom lijeku, budući da je ugovorni organ u istoj ostavio rok za izjavljivanje žalbe na odluku u roku od 5 dana od dana prijema odluke, a takav rok za izjavljivanje žalbe nije usklađen sa članom 101. stav 1. tačka d) ZJN. Dakle, kako se u konkretnom slučaju radi o otvorenom postupku javne nabavke, a ne o konkurentskom zahtjevu (postupku nabavke male vrijednosti), to jasno proizlazi da se u pogledu izjavljivanja žalbe, ima primijeniti naprijed citirani član 101. stav 1. tačka d) ZJN, a koji jasno propisuje da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 10 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 490-01/2022DJ od 28. 10. 2022.godine, a ne u roku od 5 dana od dana prijema odluke, kako je to ugovorni organ propisao u pobijanoj odluci, što istu zbog navedenog čini formalnopravno neispravnom, te kao takvom i pravno neodrživom.

II. Nadalje, nepravilna je ocjena ugovornog organa kada je ponudu izabranog ponuđača SPORT NET INŽENJERING d.o.o. Široki Brijeg ocijenio kao prihvatljivu. Naime, ugovorni organ je u Aneksu 2-Obrasca za cijenu ponude, za stavku 5-Meka zaštita zidova-velur, zahtijevao sljedeće: „Isporuka i montaža 200 cm, visoke meke zaštite. Ploče se lijepe na glatku površinu zida

ili stuba. Sastav: PUpjena debljine minimalno 22 mm, gustoća 115 kg/m2, u pločama širine cca 93 cm, Svi rubovi zarubljeni. Gornji sloj iz velura u boji po izboru Dostaviti uz ponudu: Uzorak meke zaštite i Certifikat o usklađenosti opreme sa zahtijevanim standardom iz serije BAS EN 1021-1 izdat i potvrđen od strane neovisnih kompetentnih organa. Može se dostaviti ekvivalent certifikata koji zadovoljava traženi standard."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača SPORT NET INŽENJERING d.o.o. Široki Brijeg, utvrđeno je kako je isti na stranicama 36., 37., 38. i 39. svoje ponude dostavio u svrhu ispunjavanja predmetne stavke 5.-Meka zaštita zidova-velur, sljedeću dokumentaciju; na stranici 36. i 37. (prevod) dostavljena je izjava o usklađenosti izdata od strane proizvođača ALMA S.p.A dana 10.06.2021.godine, a u kojoj je između ostalog navedeno sljedeće: " Standardna referentna oznaka referentnog proizvoda EN 14041:2004 (...) izjavljujem da gore navedeni proizvodi pripadaju klasi: Bfl-sl sukladno normativima: EN 13501-1:2009. EN 11925-2, EN ISO 9239-1 (...) Gore navedena klasifikacija vrijedi za sljedeću efektivnu primjenu: Podnu oblo su postavljenu u kontaktu sa nesagorivim supstratom Euroklase Alfi ili A2fl sa ili bez ljepila.", na stranici 38. i 39. ponude dostavljena je Procjena klasifikacije ACL/2818- 2819/18CPR714041 od 18.12.2018.godine izdata od strane LAPI S.p.A., a u kojoj se između ostalog navodi sljedeće: "Kada je mjerodavan, sljedeći dokument je izdat sukladno Uredbi UE 305/2011 i Uredbi 765 od 09.03.2011.godine po aproksimaciji prava, uredbi i administrativnih odredbi država članica u odnosu na građevinske proizvode, navodi se kako građevinski proizvod: Izvješća o klasifikaciji reakcije na vatru broj 2818.0DC0050/18-BROJ 2819.0DC0050/18, klasifikacija za ALMA S.p.A (...) trgovački naziv kompleta: BIG FLOOR, tipologije .Taurus light, Venus, Cristallo, Taurus (Nazivni raspon težine: 850:1300 g/m2), opis materijala: Tepih od islanos polipropilena s podlosom od pjenasto sintetičkog lateksa. Metode ispitivanja: UNI EN ISO 11925-2:2010/EC 1-2011 i UNI EN ISO 9239-1:2010. Proizvodna norma EN 14041:2004, Klasifikacijska norma: UNI EN 13501-1:2009, Požarna klasifikacija građevinskih proizvoda i elemenata-1. dio: Klasifikaciia, Klasifikacija Bfl-sl. Gore navedena klasifikacija je važeća za raspon težina od 850 do 1300 g/m2 za sljedeću stvarnu krajnju upotrebu: Podna obloga u kontaktu sa nezapaljivom podlogom Euroklase Alfi ili A2fl (pričvršćena obostranom ljepljivom trakom samo na vrhu i na kraju komada tepiha)."

Dostavljenom dokumentacijom, odnosno izjavom o usklađenosti izdatoj od strane proizvođača ALMA S.p.A dana 10.06.2021.godine, te Procjenom klasifikacije ACL/2818-2819/18CPR/14041 od 18.12.2018.godine izdatoj od strane LAPI S.p.A, izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz stavke 5-Meka zaštita zidova-velur, a kojim je jasno zahtijevano dostavljanje Certifikata o usklađenosti opreme sa zahtijevanim standardom iz serije BAS EN 1021-1 ili njegov ekvivalent, a budući da se dostavljena dokumentacija u ponudi izabranog ponuđača ne može smatrati ekvivalentom zahtijevanom standardu, a iz sljedećih razloga; Naime, prije svega u smislu normi navedenih na izjavi o usklađenosti proizvođača ALMA S.p.A od 10.06.202l.godine i procjeni klasifikacije LAPI S.p.A od 18.12.2018.godine ističe da se norma

EN 14041:2004 navedena na istima, odnosi na elastične, tekstilne i laminatne obloge (This European Standard specifies the essential characteristics for the following types of floor coverings-resilient floor coverings,excluding loose-laid mats, textile floor coverings, excluding loose-laid (barrier) mats, runners and rugs, laminate floor coverings, modular multilayer floor coverings-Ovim evropskim standardom utvrđuju se bitne karakteristike za sljedeće tipove podnih obloga - elastične podne obloge, isključujući slobodno položene prostirke, tekstilne podne obloge, isključujući slobodno položene (barijerne) prostirke, vodilice i prostirke, laminatne podne obloge, modularne višeslojne podne obloge), a što je jasno vidljivo na web stranici Instituta za standardizaciju BiH https://www.isbih.gov.ba/standard/306271 a za istu tu normu se odnosi i Uredba (EU) br. 305/2011 o utvrđivanju usklađenih uslova za stavljanje na tržište građevinskih proizvoda, a što je također vidljivo sa web stranice Instituta za standardizaciju BiH https://isbih.gov.ba/uploads/Direktive2/uredba-eu-br-305-201 l-gradievinski-proizvodi.pdf. Dokaz: Isječci sa web stranica Instituta za standardizaciju BiH.

Nadalje, norma EN 13501-1 navedena na izjavi o usklađenosti proizvođača ALMA S.p.A od 10.06.2021 .godine i procjeni klasifikacije LAPI S.p.A od 18.12.2018.godine, odnosi se na klasifikaciju građevinskih proizvoda i građevinskih elemenata prema njihovom ponašanju u požaru-Dio 1: Klasifikacija prema rezultatima ispitivanja reakcije na požar- Tehnički komitet-Sigurnost građevina od požara, a što je jasno vidljivo na web stranici Instituta za standardizaciju BiH https://www.isbih.gov.ba/standard/313230 Dokaz: Isječak sa web stranice Instituta za standardizaciju BiH. Također, norma EN 11925-2 navedena na izjavi o usklađenosti proizvođača ALMA S.p.A od 10.06.2021.godine i procjeni klasifikacije LAPI S.p.A od 18.12.2018.godine, odnosi se na ispitivanje reakcije na požar-Zapaljivost proizvoda izloženih direktnom uticaju plamena-Dio 2: Ispitivanje plamenom iz jednog izvora-Tehnički komitet-Sigurnost građevina od požara, a što je jasno vidljivo na web stranici Instituta za standardizaciju BiH https://www.isbih.gov.ba/standard/318442. Dokaz: Isječak sa web stranice Instituta za standardizaciju BiH. U pogledu naprijed navedene norme EN 11925-2, žalitelj se dana 07.10.2022.godine obratio sa upitom Institutu za standardizaciju BiH, sljedećeg sadržaja: "Molimo za pojašnjenje da li je EN 1021-1 identičan - ekvivalent standardu EN 11925-2?". Na naprijed navedeni upit, dana 10.10.2022.godine, Institut za standardizaciju BiH je dostavio odgovor na upit broj 04-45.11-20-1200-2/2022, a u kojem je navedeno sljedeće: Iz gore navedenog može se zaključiti da su standardi EN 1021-1 i EN ISO 11925-2 potpuno različiti standardi i samim tim ne mogu biti ekvivalentni." Dokaz: Upit žalitelja TRISAR INN d.o.o. Sarajevo od 07.10.2022.godine, Odgovor na upit Instituta za standardizaciju BiH broj 04-45.11-20-1200-2/2022 od 10.10.2022.godine. U konačnici, norma EN ISO 9239-1 navedena na izjavi o usklađenosti proizvođača ALMA S.p.A od 10.06.2021.godine i procjeni klasifikacije LAPI S.p.A od 18.12.2018.godine, odnosi se na Ispitivanje reakcije na požar za podove-Dio 1: Određivanje ponašanja pri paljenju primjenom izvora toplote koji zrače-Tehnički komitet-Sigurnost građevina od požara, a stoje jasno vidljivo na web stranici Instituta za standardizaciju BiH

https://www.isbih.gov.ba/standard/264769 Dokaz: Isječak sa web stranice Instituta za standardizaciju BiH.

Iz svega naprijed navedenog, jasno proizlazi da dostavljena izjava o usklađenosti proizvođača ALMA S.p.A od 10.06.2021.godine i procjena klasifikacije LAPI S.p.A od 18.12.2018.godine na stranicama 36., 37., 38. i 39. ponude, priloženi u svrhu ekvivalenta traženom certifikatu EN 1021-1, ne predstavljaju ekvivalent traženom certifikatu EN 1021-1, budući da se isti ne odnose na proizvod Meka zaštita zidova-velur iz stavke 5. Obrasca za cijenu ponude-Aneksa 2 TD. već se isti odnose na potpuno druge proizvode, odnosno podne obloge, te se time izabrani ponuđač nije pridržavao propisanih zahtjeva ugovornog organa iz TD, odnosno isti nije ispunio zahtjeve ugovornog organa u dijelu tehničkih karakteristika proizvoda kojeg nudi ovaj ponuđač, te je isti u ponudi dostavio dokumente kojima se ne dokazuje usklađenost sa standardom EN 1021-1 ili njegovim ekvivalentom, a kako je to traženo u tenderskoj dokumentaciji. Stoga je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva iz naprijed navedenog razloga, a ocjena ugovornog organa u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača nepravilna, odnosno osporavana odluka ugovornog organa nepravilna, nezakonita i kao takva neodrživa, a kako smo obrazložili u samoj žalbi.

III. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača SPORT NET INŽENJERING d.o.o. Široki Brijeg žalitelj je uočio kako je na stranici 11 .-Aneks 3 ponude (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama) i stranici 23. Aneks 5 (Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama), u navedenim izjavama u smislu ovjere izjave kod nadležnog organa sadržan isključivo potpis i pečat Grada Široki Brijeg, dok na istim izjavama nisu navedeni bilo kakvi dodatni podaci nadležnog organa-Grada Široki Brijeg, temeljem kojih bi se uopće moglo utvrditi da li je lice koje daje takve izjave uopće pred nadležnim organom dalo takvu izjavu, budući da iste izjave uopće ne sadrže uobičajene podatke kao što su broj lične karte, datum kada je izjava ovjerena i sl. Dakle kada se ovjeravaju izjave za koje se traži da budu ovjerene od strane nadležnog organa, iste ovjere (kao kod notara ili uobičajeno kod općinskih-gradskih organa uprave) moraju sadržavati sve jasne podatke temeljem kojih bi se jasno moglo utvrditi da se lice koje daje takvu izjavu, jasno identifikovalo kod nadležnog organa, odnosno kada općinski-gradski organ uprave ovjerava takav dokument, nije dovoljno da se na istoj nalazi samo potpis i pečat nadležnog organa, već je neophodno da se direktor (ili u konkretnom slučaju prokurista), jasno identifikuje kod nadležnog organa, a nadležni organ mora upisati podatke potpisnika, ime prezime, broj lične karte i datum kada je ovjereno i potpis službenika općinskog-gradskog organa uprave. Iz dostavljenih izjava je nejasno da li je uopće ovlašteno lice dalo izjavu, a na predmetnim izjavama nije ni sadržan datum davanja izjave upisan od strane nadležnog organa iz kojeg bi se nesumnjivo moglo zaključiti da su izjave date u roku od 15 dana od dana predaje ponude, budući daje i to bio zahtjev ugovornog organa zahtijevan tačkom 1.2. TD. Datum davanja izjave (na kojima pri tome godina nije jasno ni vidljiva) naveden na izjavama izabranog ponuđača SPORT NET INŽENJERING d.o.o. Široki

Brijeg, mogao je biti napisan od strane samog ponuđača i mnogo prije, a i poslije stavljanja pečata nadležnog organa na istima, pa slijedom naprijed navedenog, kako se iz istih ne može utvrditi da sadrže podatke koji su potvrđeni od strane nadležnog organa, smatramo da izjave iz člana 45. i 52. ZJN od strane izabranog ponuđača nisu dostavljene na propisani način, odnosno iste sadrže nedostatke zbog kojih je ugovorni organ bio u obavezi ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

Stoga, a kako su žalitelj i ponuđač-SPORT NET INŽENJERING d.o.o. Široki Brijeg jedini ponuđači koji su dostavili ponudu u ovom postupku javne nabavke, te kako je ponuda ponuđača SPORT NET INŽENJERING d.o.o. Široki Brijeg neprihvatljiva, proizlazi da je žalitelj jedini ponuđač koji ima prihvatljivu ponudu u ovom postupku javne nabavke, slijedom čega uopće nije bilo uslova za održavanje e-aukcije u ovom postupku. Naime, članom 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je sljedeće: U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona. "

Dakle, zbog svih činjenica iznijetih u žalbi, odnosno ukazivanja na očigledne nedostatke u ponudi ponuđača SPORT NET INŽENJERING d.o.o. Široki Brijeg, a u skladu sa citiranom odredbom Pravilnika smatramo da nije bilo uslova za zakazivanje e-aukcije u ovom postupku javne nabavke, odnosno smatramo da se žalitelj nije trebao nadmetati u ovom postupku javne nabavke sa ponuđačem SPORT NET INŽENJERING d.o.o. Široki Brijeg, te da je ugovorni organ bio u obavezi izabrati žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, ali sa inicijalnom cijenom, odnosno cijenom ponuđenom prije e-aukcije.

S obzirom na sve navedeno, smatra da je Odluka nepravilna i nezakonita, pa predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana Odluka, predmet vrati ugovornom tijelu na ponovni postupak, da se obaveže ugovorno tijelo da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM + PDV od 17%), žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, donio mišljenje da se u postupcima javne nabave podnesci smatraju kao u postupcima procijenjene vrijednosti i tarifiraju se prema članku 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata, što potkrepljuje Pismenim odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine. Osim navedenog poziva se i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. se. Teodora Antića na stranici 623. U prilogu žalbe dostavljeno je Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020.godine, Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 518/2022JN od 14. 11. 2022. navodi žalba je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštena osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Izjašnjenje na prvi žalbeni navod: Ovi navodi žalitelj su prihvaćeni iz razloga što se radi o tehničkoj grešci ugovornog organa prilikom izrade Odluke u dijelu pravne pouke. Ugovorni organ je uvažio žalbu kao dostavljenu u zakonskom roku, odnosno potvrdio daje žalba blagovremena, tako da se ovaj dio žalbenih navoda prihvata.

Izjašnjenje na drugi žalbeni navod: Iz navoda žalbe, žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije ispunio uslove iz TD ugovornog organa iz stavke 5. Obrasca za cijenu ponude -Aneksa 2, te da nije dostavljena dokumentacija koja je tražena u TD i da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve u dijelu tehničkih karakteristika proizvoda kojeg nudi, a radi se o priloženim certifikatima u ponudi.

U Aneksu 2. TD (Obrazac za cijenu ponude) piše da je meka zaštita napravljena od PU pjene, debljine 22mm, gustoće 115kg/m3 i velura koji je gornji sloj meke zaštite i da su svi rubovi zarubljeni. Traži se certifikat BAS EN 1021-1 ili jednakovrijedan. Kao dokaz da je certifikat EN 11925-2:2010/EC 1-2011 ili UNI EN ISO 9239-1:2010 jednakovrijedan krajnjem rezultatu odnosno cilju, tj izbjegavanju zapaljivosti, navodi slijedeće: 1. Certifikat se odnosi na Ispitivanja reakcije na požar - Zapaljivost proizvoda izloženih direktnom uticaju plamena - Dio 2: Ispitivanje plamenom iz jednog izvora Traženi certifikat BAS EN 1021-1 koji se odnosi na namještaj - Procjena zapaljivosti tapeciranog namještaja - Dio 1: Izvor zapaljenja tinjajuća cigareta.

Dakle certifikat dostavljen od ponuđača Sport net inženjering je jednakovrijedan, a čak i više vjerodostojan traženom jer je kod priloženog certifikata zapaljivost ispitivana direktnim plamenom, a kod certifikata BAS EN 1021-1 je ispitivan samo metodom zapaljenja tinjajuće cigarete tj. opuška. Dostavljenim certifikatom traženi i ponuđeni proizvod je osiguran i od direktnog plamena, te samim time je pokriveno, osigurano od i najmanjeg tinjanja opuška. Također u certifikatu kojeg je dostavio ponuđač Sport net inženjering piše da je opis materijala Tepih od iglenog polipropilena s oblogom od pjenastog sintetičkog lateksa, jer velur kao takav proizvod spada u područje tepiha, a u troškovniku se traži da je meka zaštita napravljena od PU pijene, i velura kao gornjeg sloja, također vrlo bitan detalj je taj da svi rubovi meke zaštite moraju biti zarubljeni velurom jer je velur taj koji ima negorivost i štiti PU pjenu od požara koja je ispod velura i koja se lijepi direktno na zid, a zarubljenost i gornji sloj velura je štiti od izloženosti plamenu. Dakle na osnovu svega navedenog, a i na osnovu uzorka „Meke zaštite" koji je dostavljen na uvid i na osnovu svega traženog proizvod koji se sastoji od PU pjene debljine 22mm, gustoće 115 kg/m3, obložen velurom itekako odgovara traženom opisu i certifikat je jednakovrijedan onome što se traži.

Žalitelj je uz svoju žalbu dostavio i odgovor od Instituta za standardizaciju BiH iz kojeg se

vidi da standard koji je tražen u TD (BAS EN 1021-1) nije jednakovrijedan certifikatu- standardu koji je dostavio ponuđač Sport Net Inženjering. Ta dva standarda i ne mogu biti jednaka, jer standard koji je tražen u TD ima mnogo uže polje djelovanja na zaštitu od požara u odnosu na standard-certifikat koji je dostavio ponuđač Sport net inženjering. Odnosno, standard-certifikat EN 11925-2 „pokriva" i polje zaštite od požara za standard-certifikat BAS EN 1021-1 i još mnogo širu lepezu izvora zapaljenja, a u TD u Obrascu za cijenu ponude jasno stoji uz svaku stavku da se dostavi određeni certifikat ili ekvivalent koji zadovoljava traženi standard.

Isto tako, oba ponuđača koja su učestvovala u postupku navedene Javne nabavke prilikom otvaranja ponuda dana 19.10.2022. godine dostavili su identične uzorke bez tvorničkih oznaka na njima (sa osnovnim podacima o proizvodima).

Zaključuje se da certifikati-standardi od oba ponuđača odnose na isti proizvod. S toga smatra da uz uzorke koje su dostavili i obrazloženje da oba certifikata potvrđuju da predmet nabavke ispunjava tražene uvjete, smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Izjašnjenje na treći žalbeni navod: U proceduru i način ovjere nadležnog organa općine Široki Brijeg se ne može utjecati. U slučaju sumnje to predstavlja ne povredu ZJN, nego nezakonitu ovjeru od strane nadležnog organa, odnosno krivično djelo po KZ FBiH. Ugovorni organ nije se upuštao u vjerodostojnost naveden ovjere, niti je nadležan za takve provjere, te je dao punu vjeru dokumentima koje je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi.

Nadalje, žalitelj u žalbi naveo da ugovorni organ shodno članu 3. stav 3 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije nije mogao zakazati, jer izabrani ponuđač nije mogao učestvovati u e-aukciji iz razloga iznesenih u žalbi, ugovorni organ je bio u obavezi prihvatiti i izabrati jednu ponudu, odnosno ponudu žalitelja sa iniciranom cijenom iz ponude. Nakon prijema ponuda ugovorni, organ je dana 19.10.2022 god. izvršio otvaranje ponuda u prisustvu ponuđača, nakon čega je sačinjen zapisnik br. 481/2022JN, te zakazao e-aukciju dana 26.10.2022.godine u kojoj su učestvovali prijavljeni ponuđači. Kako ugovorni organ ostaje kod svojih navoda iz Zapisnika o ocijeni ponuda, i svojih stavova iz izjašnjenja po žalbi žalitelja, isti je i zakazao e-aukciju onako kako je to propisano zakonom o javnim nabavkama BiH.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka koje je žalitelj označio u visini 950,00 KM +17% PDV-a ukupno 1.111,50 KM, ugovorni organ osporava kao previsoko postavljen i poziva se na Presudu Suda BiH Broj: SI 3 U 03125219 U od 24.03.2020 god.

S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao djelomično neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3188-4/22 od 17. 11. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 23. 11. 2022. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava i ostaje kod svih navoda iz žalbe, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Sport Net Inženjering d.o.o. Široki Brijeg (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3188-5/22 od 17. 11. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituju o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se izabrani ponuditelj je dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava navode žalitelja i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, dokaza dostavljenih uz žalbu, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom osporava se formalnopravna neispravnost osporavane odluke u dijelu upute o pravnom lijeku jer je u istoj navedeno da je rok za ulaganje žalbe 5 dana od dana prijema odluke, a koji rok nije u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka d) ZJN s obzirom da je proveden otvoreni postupak predmetne javne nabave, a ne postupak male vrijednosti za koje je propisan rok za žalbu od 5 dana.

Ugovorno tijelo ne osporava žalbeni navod nego ističe da je isti prihvaćen iz razloga što se radi o tehničkoj grešci, a isti je uvažio žalbu kao dostavljenu u zakonskom roku.

Uvidom u osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 490-01/2022DJ utvrđeno je kako se u pouci o pravnom lijeku navodi da se protiv ove odluke može izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH u roku od 5 dana od dana dostavljanja iste. Žalba se podnosi putem JU za sport, odmor i rekreaciju Bihać.

Člankom 201. stavak (4) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica.

S tim u vezi, konkretni postupak javne nabave proveden je putem otvorenog postupka, te su ponuditelji u skladu člankom 101. stavak (1) točka d) ZJN mogli uložiti žalbu najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja, a ne pet dana kako je navedeno u pouci o pravnom lijeku osporavane odluke. Međutim, kako je žalitelj iskoristio pravo žalbe i kako za istog nisu nastupile štetne posljedice u vidu eventualnog propuštanja ulaganja žalbe, žalitelj je postupio u skladu sa važećim propisom, te se stoga žalbeni navod utvrđuje neosnovanim.

Drugim žalbenim navodom osporava se ocjena neprihvatljivosti ponude Izabranog ponuditelja jer navodno dostavljeni certifikati nisu u skladu sa traženim certifikatom iz tenderskom dokumentacijom niti predstavljaju ekvivalent traženom.

Ugovorno tijelo osporava žalbeni navod kao neosnovan jer je Izabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom odnosno certifikatima dokazao veći stupanj zaštite u odnosu na traženo tenderskom dokumentacijom, a kako je dostavio traženi uzorak i kako se radi o materijalu veluru koji ispunjava tražene tehničke specifikacije, smatra kako je Izabrani ponuditelj dokazao da nudi proizvod u skladu sa propisanim tehničkim specifikacijama, a u pogledu traženog certifikata ponudio je i bolji certifikat sa većim stupnjem zaštite od požara.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 03/2022 i Izmjene tenderske dokumentacije (dalje u tekstu: **TD**) utvrđeno je kako je Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude kod stavke pod rednim brojem 5. Meka zaštita zidova – velur propisano sljedeće: *„Isporuka i montaža 200cm, visoke meke zaštite. Ploče se lijepe na glatku površina zida ili stuba. Sastav: *PU pjena debljine minimalno 22mm, gustoća 115kg/m3, u pločama širine cca 93 cm, Svi rubovi zarubljeni. Gornji sloj iz velura u boji po izboru. Dostaviti uz ponudu: Uzorak meke zaštite i Certifikat o usklađenosti prema sa zahtjevanim standardom iz serije BAS EN 1021-1 izdat i potvrđen od strane neovisnih kompetentnih organa. Može se dostaviti ekvivalent certifikata koji zadovoljava traženi standard.*"

Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja utvrđeno je kako se na stranicama 36/99 i 37/99 nalazi Izjava o sukladnosti Alma S.p.a., Standardna referentna oznaka referentnog proizvoda EN 14041:2004 za trgovački naziv linije proizvoda „Big floor" sastavljena od sljedećih proizvoda: Kristal, Kristal 4, Kristal Special, Kristal Melanbe, Kristal L, Krom light, Taurus, Taurus light,

Venus, Venus congress, Venus 1, TRI koji pripadaju klasi: Bfl-s1 sukladno normativima EN 13501-1:2009, EN 11925-2, EN ISO 9239-1, a u gore navedenim proizvodima nisu dodatni retardantni plamena u nijednoj fazi proizvodnje, gore navedena klasifikacija vrijedi za sljedeću efektivnu primjenu: Podnu oblogu postavljenu u kontaktu sa nesagorivim supstratom Euroklase A1fl ili A2fl sa ili bez ljepila; na stranicama 38/99 i 39/99 nalazi se Procjena klasifikacije ACL/2818- 2819/18CPR714041 od 18. 12. 2018. godine izdata od strane LAPI S.p.A., a u kojoj se između ostalog navodi sljedeće: „*Kada je mjerodavan, sljedeći dokument je izdat sukladno Uredbi UE 305/2011 i Uredbi 765 od 09. 03. 2011.godine po aproksimaciji prava, uredbi i administrativnih odredbi država članica u odnosu na građevinske proizvode, navodi se kako građevinski proizvod: Izvješća o klasifikaciji reakcije na vatru broj 2818.0DC0050/18-BROJ 2819.0DC0050/18, klasifikacija za ALMA S.p.A (...) trgovački naziv kompleta: BIG FLOOR, tipologije: Taurus light, Venus, Cristallo, Taurus (Nazivni raspon težine: 850:1300 g/m2), ispitani materija: Taurus light (850 g/m2) i Taurus (1300 g/m2), opis materijala: Tepih od iglanog polipropilena s podlogom od pjenastog sintetičkog lateksa, Metode ispitivanja: UNI EN ISO 11925-2:2010/EC 1-2011 i UNI EN ISO 9239-1:2010. Proizvodna norma EN 14041:2004, Klasifikacijska norma: UNI EN 13501-1:2009, Požarna klasifikacija građevinskih proizvoda i elemenata-1. dio: Klasifikacija, Klasifikacija Bfl-sl. Gore navedena klasifikacija je važeća za raspon težina od 850 do 1300 g/m2 za sljedeću stvarnu krajnju upotrebu: Podna obloga u kontaktu sa nezapaljivom podlogom Euroklase Alfi ili A2fl (pričvršćena obostranom ljepljivom trakom samo na vrhu i na kraju komada tepiha).*“

Iz dostavljenih dokaza žalitelja odnosno odgovora Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine, broj: 04-45.11-20-1200-2/22 od 10. 10. 2022. godine, broj: 04-45.11-20-1421-1/22 od 22. 11. 2022. godine i broj: 04-45.11-20-1422-2/22 od 22. 11. 2022. godine vidljivo je su potpuno različiti standardi EN 1021-1, koji je tražen TD i standardi EN ISO 11925-2, ISO 9239-1, EN 13501-1 i EN 14041 dostavljeni u ponudi Izabranog ponuditelja.

S tim u vezi, člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Člankom 1. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda

(„Službeni glasnik BiH“, 90/14 i 20/15; dalje u tekstu: **Naputak**) propisana je dužnost ugovornih tijela da pripreme tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Naputkom. Člankom 2. stavak (1) navedenog Naputka propisano je Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom društvu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude. Člankom 3. stavak (1) propisano je Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuditleji mogu pripremiti svoje zahtjeve za sudjelovanje/ponude. Stavkom (2) istog članka propisano je Tenderska dokumentacija se sastoji od slijedećih dijelova: d) podaci o zahtjevu za sudjelovanje/ponudi: 13) ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ obavezno opisati način na koji će ponuditelji koji ponude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, po ocjeni ovog tijela stekli su se uvjeti za primjenu odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN. Naime, Aneksom 2 stavkom 5 Obrasca za cijenu ponude kod stavke pod rednim brojem 5. Meka zaštita zidova – velur propisano sljedeće: „*Isporuka i montaža 200cm, visoke meke zaštite. Ploče se lijepe na glatku površina zida ili stuba. Sastav: *PU pjena debljine minimalno 22mm, gustoća 115kg/m3, u pločama širine cca 93 cm, Svi rubovi zarubljeni. Gornji sloj iz velura u boji po izboru. Dostaviti uz ponudu: Uzorak meke zaštite i Certifikat o usklađenosti prema sa zahtjevanim standardom iz serije BAS EN 1021-1 izdat i potvrđen od strane neovisnih kompetentnih organa. Može se dostaviti ekvivalent certifikata koji zadovoljava traženi standard.*“ Dakle, TD je traženo Certifikat o usklađenosti sa zahtijevanim standardom iz serije BAS EN 1021-1, ali se mogao dostaviti i ekvivalent certifikata koji zadovoljava traženi standard. Međutim, TD nije opisan način na koji će ponuditelji koji ponude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu što je u suprotnosti sa člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 13) Naputka zbog čega TD ne daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi u smislu odredbe članka 53. stavak (1) ZJN. S obzirom na naprijed navedeno, te imajući u vidu obavezu ovog tijela, kao drugostupanjskog tijela, da vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama ZJN koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, zaključeno je kako u predmetnom postupku javne nabave postoji neusklađenost TD sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN i odredbom članka 3. stavak (2) točka d) alineja 13) Naputka koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda. Stoga ovo tijelo poništava predmetni postupak javne nabave u potpunosti sve u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN, te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 490-01/2022DJ od 28. 10. 2022. godine, TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1099-1-1-3-3-5/22 od 19. 8. 2022. godine kao i sve druge akte ugovornog tijela donesene u predmetnom postupku javne nabave.

Trećim žalbenim navodom osporavaju se Izjave iz članka 45. i 52. ZJN jer navodno na istim izjavama nisu navedeni bilo kakvi dodatni podaci nadležnog organa - Grada Široki Brijeg,

temeljem kojih bi se uopće moglo utvrditi da li je osoba koje daje takve izjave uopće pred nadležnim tijelom dalo takvu izjavu, budući da iste izjave uopće ne sadrže uobičajene podatke kao što su broj lične karte, datum kada je izjava ovjerena i sl. Osporava i da se iz dostavljenih izjava ne može utvrditi kada su iste dane s obzirom na propisani uvjet iz točke 1.2. TD.

Ugovorno tijelo osporava žalbeni navod kao neosnovan jer na proceduru i način ovjere nadležnog tijela Grada Široki Brijeg ne može utjecati, zbog čega je dao punu vjeru dokumentima koje je Izabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi.

Razmatrajući žalbeni navod, utvrđeno je kako je točkom 1.2. TD propisano u svrhu dokazivanja uvjeta iz točke 1.1. podtočke a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog tijela izjavu, koja je sastavni dio ove TD. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponuda, dok je Ispravkom Obavještenja o nabavci 1099-1-1-3-8-7/22 od 12. 10. 2022. godine kao krajnji rok za predaju ponuda određen datum 19. 10. 2022. godine.

Nakon izvršenog uvida u ponudu Izabranog ponuditelja utvrđeno je kako se na stranici 11/99 nalazi Izjava iz članka 45. ZJN, a na stranici 23/99 nalazi Pismena Izjava iz članka 52. ZJN, koje izjave su popunjene tako da sadrže podatke o imenu i prezimenu osobe koja je dala izjave, broj osobne karte, izdate od ovlaštenog tijela, položaj osobe u gospodarskom društvu za koje su date izjave, ID broj gospodarskog društva, sjedište i naziv gospodarskog društva, obje izjave su datirane sa danom 12. 10. 2022. godine, potpisane od strane ovlaštenog predstavnika Izabranog ponuditelja, te ovjerene pečatom nadležnog tijela odnosno Grada Široki Brijeg, Službe za opću upravu i društvene djelatnosti.

Točkom 16. Naputka za izvršenje Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke“, br. 10/98) propisano je Ovjeravanje se obavlja potvrdom o ovjeravanju, koja se ispisuje na ispravi koja se ovjerava. Potvrda o ovjeravanju potpisa, odnosno rukopisa, stavlja se pored ili iza potpisa, odnosno rukopisa, a potvrda o ovjeravanju prijepisa stavlja se iza teksta čiji se prijepis ovjerava; Potvrda o ovjeravanju ispisuje se pisaćim strojem ili otiskom štambilja na kojem je izrađen osnovni tekst potvrde o ovjeravanju, a ostali tekst popunjava se pisaćim strojem, tintom ili kemijskom olovkom. Točkom 17. istog Naputka propisano je Potvrda o ovjeravanju potpisa, odnosno rukopisa, sadrži: - naziv i sjedište tijela koje je obavilo ovjeravanje, - broj upisnika i datum kada je ovjeravanje obavljeno, - ime i prezime osobe čiji se potpis ili rukopis ovjerava i njegova adresa, - konstataciju da je stranka vlastoručno potpisala ispravu, odnosno priznala potpis na ispravi za svoj potpis, a ako je ispravu ranije potpisala, ako se radi o ovjeravanju rukopisa, daje rukopis priznala za svoj, - podatke o tome na koji načinje utvrđen identitet osobe čiji se potpis (otisak prsta) ili rukopis ovjerava, - podatke o pristojbama - ako je pristojba naplaćena i poništena, navodi se iznos pristojbe; ako je došlo do oslobađanja pristojbe naznačuje se propis po kome je oslobađanje obavljeno, - potpis ovlaštenog djelatnika i otisak pečata

nadležnog tijela, odnosno općinskog suda. Točkom 19. navedenog Naputka propisano je Ako se potvrda o ovjeravanju potpisa, odnosno rukopisa, stavlja otiskom štambilja, sadržaj osnovnog teksta potvrde o štambilju treba biti sljedeći: (nadležno tijelo za ovjeravanje) Ov. broj_____ nadnevak_____ (ime i prezime) (adresa) Vlastoručno je potpisao-la ovu ispravu - priznao-la je za svoj potpis na ovoj ispravi. Identitet je utvrđen na osnovu Napomena Pristojba M.P. Ovjeravanje obavio.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da se radi o osnovanom navodu s obzirom da iz dostavljenih izjava nisu vidljivi podaci kako je propisano točkama 16., 17. i 19. Naputka za izvršenje Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prijepisa („Narodne novine Županije Zapadnohercegovačke", br. 10/98).

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM uvećano za PDV od 17%).

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 3. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Trisar-Inn d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika/odvjetnika Sanel Nezirić, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- Javna ustanova za sport, odmor i rekreaciju Bihać, ul. Mirze Delibašića b.b., 77000 Bihać,
- Sport Net Inženjering d.o.o. Široki Brijeg, Fra Didaka Buntića b.b., 88220 Široki Brijeg,
- Evidencija,
- a/a.